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چکیده

هدف پژوهش حاصل با هدف بررسی ساختار عاملی پرسشنامه خودسنجی (YSR) بنا بر استفاده از رویکرد تحلیل عاملی تأییدی به اجرا درآمد. رویکرد مطالعه با توجه به شاخص‌های پژوهش مینایی (1384) استفاده شد که شامل 445 دانش آموز پسر و 442 دانش آموز دختر مدرسه ابتدایی، راهنمای جمعی و متوسطه شهر تهران است که با استفاده از روش نمونه‌گیری طبقه‌بندی چند مرحله‌ای انتخاب شدند. برای برآورد پارامترهای و برآورد واریانس خطای تقریبی، شاخص برزش تطبیقی، رشته دوم میانگین مجموعه‌بندی پس‌ماندهای استاندارد شده، شاخص تکرار - لوز، شاخص خوشی براندهگی و شاخص تغییر ناگهانی براندهگی استفاده شد. نتایج نشان داد که مدل 8 سندربای 8 آنخبان است در بررسی خویی با داده‌های برخوردار است. این بیانگر که به دسته‌بندی‌های ساختاری پرسشنامه خودسنجی فراهم اورد. در نتیجه نشان داد که سندربای پرسشنامه مورد حیث نمی‌تواند کاملاً با همدیگر نداده و پس‌ماندهای این مدل منطبق با همیشه از آن است که مدل‌های با روش‌های استخراج هستند.

نتیجه‌گیری: نتایج نشان داد که مدل 8 سندربای آنخبان از بررسی خویی با داده‌های برخوردار است.
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شماره 5 آموزش و پرورش
مقدمه
تحقیق در خصوص بهداشت روانی نوجوانان، نیازمند ارزیابی استانداردهای خاصی می‌باشد. در این مطالعه باعث شده است تا ارزیابی‌های زیادی برای ارزیابی بهداشت روانی پروش یابد. برخی از این ارزیابی‌ها تنها یک بعد از بهداشت روانی (یرای مثال اضطراب، افسردگی و علت نفس) را ارائه می‌دهند و در حالی که برخی دیگر از این ارزیابها چند بعد مختلف بهداشت روانی را به طور همزمان ارائه می‌گیرند.

مجموعه ارزیابی نظام سنجش مبتنی بر تجربه آخن‌بایک (ASEBA) از یک شاهر (Arequa) و فرم گزارش معلم (YSR) یکی از پرسشنامه‌های خودسنجی (CBCL) است و به دست افراد مبتلا به اختلالات داده می‌شود. این روش به عنوان یک سه‌بعدی برای ارزیابی اختلالات رفتاری و مشکلات اجتماعی مناسب به‌شمار می‌رود.}

پرسشنامه خودسنجی به صورت افزایشی برای اندازه‌گیری کارکرد نوجوانان، در مطالعات بهداشت روانی، بزهکاری نوجوانان، بیهوشی مبتلاان به سلامت عمومی کاربرد دارد. این پرسشنامه که به زبان‌های مختلف زبان‌های همسایه مانند فرانسوی، انگلیسی، اسپانیایی، ژاپنی و فارسی (متنی ۱۴۸۴) ترجمه شده است. این افزایش را می‌دهد تا کارکرد کودکان فرهنگ‌های مختلف یا نمونه‌های مقایسه‌برانگیز در (گروه دوگاه، کودک و همه‌پرسی) ۱۹۹۶، لیمونسکی و آخن‌بایک، ۱۹۹۸، ورهام و همکاران ۲۰۰۳، سکولار و همکاران ۲۰۰۶، با این حال، کاربرد YSR در فرهنگ‌ها و جوامع مختلف و همچنین انجام این گونه مقایسه‌ها زمانی مجاز و معنی‌دار است که به‌صورت تجربی، تبعیض شود که آیا YSR که در امریکا تهیه شده است در جوامع دیگر نیز کارکرد مشابهی دارد؟

برای آزمون میزان تعیین پذیرفتن با یک ساختار عاملی یک آزمون با فرهنگ‌های جامعه یا آزمون بر روی نمونه به‌زیستی افراد آزمون‌دهی جدید اجرا می‌شود. میزان براری ساختار عاملی یکی از ابزارهای مجموعه‌گری جدیدی از داده‌ها است.
تغییرات ناآرامی ساختاری نامیده می‌شود (ایوانیا و همکاران، 2000). این تغییرات ناپذیری اصلی ترین مؤلفه تغییراتی اندوزه‌گیری است. منظر به تغییرات ناپذیری اندوزه‌گیری این است که ابزار سنجش سازه‌های روان‌شناختی یکسانی را در جوامع مختلف اندوزه‌گیری بگیرد. تغییرات ناپذیری اندوزه‌گیری، علاوه بر تغییرات ناپذیری ساختاری (تغییرات ناپذیری مقیاسی (یعنی تغییرات ناپذیری باره‌های عاملی) و تغییرات ناپذیری واریانس پس‌ماده (یعنی تغییرات ناپذیری عبارت خطا برای سؤالات) را نیز شامل می‌شود. آزمون تغییرات ناپذیری ساختاری، اولین گام در اثبات تغییر ناپذیری یک ابزار است (ویکندرگر و لانس، 2000). در زمینه ویژگی‌های روان‌شناختی و تعمیق‌پذیری (تغییرات ناپذیری) ساختار عاملی YSR مطالعات متعددی صورت گرفته است؛ از جمله آن مطالعاتی که نشان می‌دهد به مطالعه YSR


در این پژوهش، کوئو و همکاران (1994) ساختار عاملی داده‌های یک نمونه 1139 نفری از نوجوانان بالینی 11تا18 سال هنگام صورت گرفته قرار دادند. آنها نمونه اصلی خود را به دو زیر نمونه تقسیم کردند: بر اساس زیر نمونه اول، ساختار عاملی YSR را با استفاده از تحلیل عاملی استاندارد مورد بررسی قرار دادند. بر اساس نتایج تحلیل عاملی اکتشافی به یک مدل 6 عاملی برای نمونه هنگام 12 آردن. مدل 6 عاملی آنها برای شیب به مدل 8 عاملی نهایی نهایی بوده به جز اینکه اکثر سوئیچه‌های که در مدل نهایی، تشکیل پذیرند می‌شود به مدل 6 عاملی می‌رسد. بر اساس زیر نمونه دوم، مدل 6 عاملی هنگام و مدل 8 عاملی امریکایی (انگلیسی) (1991) را با استفاده از تحلیل عاملی تاییدی مورد آزمون قرار دادند. نتیجه شاخصهای برادنگزی، نشان داد که برخی مدل هنگام، تنها اندکی بهتر از مدل امریکایی است. بطور خلاصه آنها به این نتیجه رسیدند که برخی مدل 8 عاملی امریکایی، با داده‌های زیر نمونه دوم به همان عناصر شناخت مدل 6 عاملی هنگام این نتیجه این است که براساس زیر نمونه اول استخراج شده بود.

کوموتا و همکاران (2002) با استفاده از داده‌های یک گروه 674 نفری از نوجوانان 10تا15 سال زاین که نمرو آنها در مشکلات کلی (مجموع نمره هم‌نامه سوئیچه‌های سندرمی) بالاتر از صدک 25 ام قرار داشت، ساختار عاملی YSR را به صورت اکتشافی بررسی کردند.
مورد بررسی قرار داده؛ برای این منظره از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی برای کاهش واریانس استفاده کردن و به سه سطح که بسیار شبیه به سندرم‌های دل آختیاب خود دست پیدا کردن. در مطالعه آنها نیز همانند مطالعه دیگر روستایی و همکاران، اکثر سوال‌هایی که در مدل آختیاب به سندرم‌های اضطراب/افسردگی و اضطراب/گوشتخواری مربوط می‌شوند، یک ساندرم را تشکیل می‌دادند. همچنین اکثر سوال‌های مربوط به سندرم‌های مشکلات توجه و مشکلات اجتماعی، یک ساندرم را تشکیل می‌دادند.

لمبرت و همکاران (2003) داده‌های یک نمونه 645 نفری از نوجوانان 11 تا 18 سال جامائیکایی را که خدمات روان‌پزشکی دریافت می‌کردند، با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی مورد بررسی قرار دادند. آنها نتایج بیشتری احتمال 1 (ML) را در مورد ماتریس همبستگی گشتاوری بیورسون به‌کار بردن. بین مدل 8 عاملی مورد آزمون لمبرت و همکاران و مدل آختیاب دو تفاوت مهم وجود داشت: اول این است که گرایش‌های سندرم، تنهای 3 سوال را انتخاب کردنند. ثانیاً با اختصاص سندرم‌های مشکلات اجتماعی، مشکلات تفكیر و مشکلات توجه به هر دو نمونه درونی سازی و برونش، آنها سلسله مرتبی از سندرم‌ها را مشخص کردن که با آنچه که در پایه داده‌های امریکایی به‌دست آمد. متفاوت است. آنها به این نتیجه رسیدند که مدل 8 عاملی امریکایی، با داده‌های جامائیکایی برازش ندارد.

جامع‌کردن مطالعه در زمینه تغییر نابینایی ساختار عاملی YSR در یک فرهنگ‌های مختلف با ایوانو و همکاران (2004) انجام داده‌اند. آنها برازش مدل 8 عاملی آختیاب را با داده‌های حاصل از 20 کشور مختلف به صورت جداگانه صورت گرفت. برازش نظری به‌کار بردن. نتیجه مطالعه آنها نشان داد که مدل مورد نظر، برازش خوبی با داده‌های همه کشورها، به‌ویژه در داده‌های کشور فنلاند دارد. دانمش شناختی ریشه دوم برآورده و ارتباط خطای تقریبی (RMSEA) از 0.07/0. برای زاین و ایران تا 0.05 برای جامائیکا. با یک طور خلاصه، نتیجه مطالعه آنها حاکی از تعمیم پذیری مدل 8 سندرم‌ی آختیاب در میان فرهنگ‌های مختلف است.

یک طور خلاصه، نتایج مطالعاتی که در زمینه ساختار عاملی صورت گرفته، متناقض است. تعدادی از مطالعات ایوانو و همکاران (2006)، یک طور گرفته که در زمینه ساختار عاملی YSR صورت گرفته،
ورهاست (1996) نشان داده‌اند که مدل آزمون‌های زبانی از تعبیه‌پذیری خوبی با قابل قبولی برخوردار است؛ در حالی که برخی دیگر از مطالعات، مانند لبرت و همکاران (2003) و کورامتو و همکاران (2002) حاکی از عدم برخورداری و تعبیه‌پذیری ضعیف مدل آزمون‌های زبانی است. این مدل با داده‌های این مطالعه به شکلی تأکید کرده است که این آزمون‌ها از نظر تعبیه‌پذیری، تکمیلی و بازخوردهایی که به دو جوهری محققان، محققین و همکاران به علت محتوای مختلف و غیرقابل مقایسه اغلب این آزمون‌ها در کنار هم قابل استفاده نیستند.

در حالی که نظرات مختلفی در مورد میزان تأثیر آزمون‌های زبانی بر تجربه‌های شکنجه وجود دارد، این آزمون‌ها به علت اینکه ناشی از تلاش‌های مبتنی بر تجربه و آزمون‌های نمودنی می‌باشند، نمی‌توانند به راحتی میزان تأثیر آزمون‌های زبانی را ارزیابی نمایند. این آزمون‌ها به طور مشابهی در بسیاری از کشورها و مناطق مختلف به کار می‌رود و می‌توانند به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند.

در این مطالعه، آزمون‌های زبانی به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند. این آزمون‌ها به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند.

در این مطالعه، آزمون‌های زبانی به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند. این آزمون‌ها به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند.

در این مطالعه، آزمون‌های زبانی به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند. این آزمون‌ها به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند.

در این مطالعه، آزمون‌های زبانی به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند. این آزمون‌ها به عنوان یکی از بهترین آزمون‌های زبانی برای بررسی تأثیر آزمون‌های زبانی به کار برده شوند.
سندرمهای مورد سنجش یک ابزار، تکرار ساختار عاملی آن در فرهنگها و جوامع مختلف
است (پیرد، 1996).

روش

جامعه، نمونه و روش نمونه‌گیری

داده‌های مورد استفاده در مطالعه حاضر، بخشی از داده‌های مبنای (۱۳۸۴) است که با استفاده از روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای چندمرحله‌ای (۱۱) که در آن، جامعه آماری پژوهش بر مبنای متغیرهای منطقه جغرافیایی محل سکونت، جنسیت، دوره و یا به تحصیل طبقه‌بندی شده بود، گردآوری شد. در پژوهش مبنای (۱۳۸۴)
پرسشنامه خودسنجی در مورد ۹۰۰ دانش آموز، (۱۴۶۵ پسر و ۳۳۵ دختر)، مدارس مقاطع ابتدایی، راهنمایی و متوسطه شهر تهران توسط والدین و یا اقوام تزریق آنها تکمیل شد. دانشمند نخست آموزان، ۱۱تا ۱۸با میانگین ۱۴/۲۸ و احراز استاندارد ۰/۴۷ به پرسشنامه که به دو زبان آن پاسخ داده شده بود، از تحلیل کنار گذاشته شد. به این ترتیب، حجم نمونه به ۶۸۶ نفر (۴۶۵ پسر و ۴۲۱ دختر) کاهش پیدا کرد.

از ۹۰۰ پرسشنامه، در ۳۱۶ پرسشنامه به حداکثر ۱ و حداقل ۸ سؤال پاسخ داده نشد. بودیدیگر در حدود ۲۳/۶٪ از پرسشنامه‌ها داده‌های آزمایشگاهی گمشده داشتند. نامه این سؤال‌ها با استفاده از روش برآورد چندگانه (الپسون، ۲۰۰۱) هر فرمی که به بخش از ۸ سؤال ۱۹۹۸؛ شافر و پاکر (۱۹۹۸) در نظر گرفته می‌شود شافر (۱۹۹۴) که از طریق برنامه NORM (Shafter، ۱۹۹۴) قابل اجرایت، برآورد شد.

ابزار

ابزار مورد استفاده در این مطالعه، پرسشنامه خودسنجی (YSR) است. این
پرسشنامه مشکلات عاطفی، رفتاری و همچنین توانمندیها و شایستگی‌های تقصیری و
اجتماعی کودکان ۱۸-۱۱ سال را از دیدگاه خود دانش آموز مورد سنجش قرار می‌دهد
و در ۲۰الی ۲۵ دقیقه تکمیل می‌شود (مبنای، ۱۳۸۴). این ابزار به‌طور کلی مشکلات عاطفی، رفتاری و همچنین توانمندیها و شایستگی‌های تقصیری و اجتماعی کودکان ۱۸-۱۱ سال را از دیدگاه خود دانش آموز مورد سنجش قرار می‌گیرد.

در این مطالعه، مدل آمین آن (آسمان و رسمولر، 2001) که یک مدل 8 عاملی همیشه است و به‌وسیله 95 سوال اصلی و 3 سوال اضافه‌گری می‌شود، مورد آزمون قرار گرفت. برای ابزار پاسخ‌گذاری و بررسی مدل از برنامه LISREL 8/72 (ویرایش جازرسکاک و سوریوم، 2001) استفاده شد.

زمانی و که طول پرستنده، زیاد است به گونه‌ای که تعداد 5 از 8 سوال روز هر عامل یک می‌شود، و 4 مورد نظر بررسی شد. در واقع، در پرسشنامه‌‌های طولانی که برای افزایش یک گروه ملی، عامل از تعداد زیادی سوال استفاده می‌شود، زمانی که سوال‌ها از افزایش مورد تحلیل عاملی تاییدی قرار می‌گیرند، انتظار انبوه مدل مورد تحلیل با داده‌ها برآورش داشته باشد و راتنی‌های رضایتی بخشی به‌دست بدهد، غیرمطابق با است. در این‌جاه موارد، استفاده از بسته‌های سوال 13، مناسب خواهد بود (فلویدو و ویلیامز، 1995).


در تحلیل عاملی تاییدی، استفاده از بسته‌های سوال به جای سوال‌های انفرادی، باعث افزایش اعتبار نشان‌گرها، کاهش تعداد پاسخ‌گذاری برآورد شده (باگوئی و هیترن، 2001).
ایجاد نشانگرها با توزیع تقیی نرمال (بریجمن و راک، 1993) و بهبود برآری مدل با داده‌ها (تامپسون و ملاکون، 1994) می‌شود.

در مطالعه حاضر، نشان‌گرها سندنده‌ای از طریق تقسیم تصادفی سوال‌های هر سندنم به سه گروه و جمع کردن نمره سوال‌های هر گروه، شکل گرفته‌اند. در واقع، بر اساس سوال‌های مربوط به هر سندنم، تعادل سه بسته برای هر سندنم ایجاد شد. بطور کلی بر اساس 95 سوال، تعداد 44 بسته سوال به‌وجود آمد.

ایجاد بسته‌های سؤال به روش تصادفی، زمانی مجاز است که عامل مورد نظر تکمیلی باشد (بادانه و فیگی، 2009، هولت، 2004، بنیاپایان، 2011). به‌طوری که ایجاد بسته‌های سوال با انجام تحلیل مؤلفه‌ای اصلی روحی سوال‌های هر سندنم، تصدیق علمی و تکمیلی زیرینانی هر سندنم با استفاده از روش MAP (ولری، 1964) که از طریق برنامه map.sps برای (اوکاتی، 2000) قابل اجرای می‌باشد. تحلیل‌های حاکی از این بود که هم‌سندنم‌ها تکمیلی هستند.

جدول ۱ شماره سوال‌های همسانی درونی، میانگین انحراف استاندارد، چولی و تشکیل‌گذاری بسته‌های سوال را نشان می‌دهد. دانشگاه پردازش الگوی کرونابخ از ۱۷/۰ برای بسته ۲۰ نا ۴۶/۵ برای بسته ۱ و ۲۳/۶ با میانگین ۲۷/۶/۰ است.

تحلیل‌های توصیفی نشان داد که اکثر بسته‌های سوال از چولی و تشکیل‌گذاری با ارایه بروز دادن علاوه بر این، از مجموعه بودن جنگنه‌هایی نیز بروزی و تشکیل‌گذاری معنایی را نشان داد (۱۰/۰/۰/۰/۰/۰). بنیاپایان، برای برآورد بارانسپرهای برای نیازی از ماتریس کواریانس و روش برآورد کمترین مجدورهای وزن دار (WLS) استفاده کرد (چارزکاک و سربویوم، ۲۰۰۲).

از ماتریس واریانس - کواریانس مجانی که توسط برنامه ی ۲ (NEW) PRELIS به‌روایت پایان به دست آمده (چارزکاک و سربویوم، ۲۰۰۲) ایجاد شد به‌عنوان ماتریس وزنی استفاده شد.

چارزکاک و سربویوم (۲۰۰۲) نشان داده‌اند که برای بدست آوردن ماتریس وزنی بایستی، نیاز به نمونه‌های با حجم بالاست. حجم نمونه مطلوب حاضر از حداکثر حجم پیشنهادی چارزکاک و سربویوم (۲۰۰۲) که از طریق فرمول زیر به‌دست می‌آید، بیشتر است:

\[ n = \frac{900 \times \text{درایی فرمول P}}{\text{برابر با تعداد نشانگرهای}} \]
برای سنگش کفایت برآورش مدل، آمارهای و شاخص‌های مختلفی ارائه شده است. از

انجام گرفته که برای نظریه جنبه‌هایی از برآورش مدل را ممکن می‌سازند

(کلانینگ، 2005). از این رو برای سنگش برآورش مدل، معمولاً چندین شاخص استفاده

می‌شود. برای مثال، کلانینگ (2005) آماره‌ها و شاخص‌های زیر را پیشنهاد می‌کند: آماره

خیزه (GFI)، ریشه دوم برآورد واریانس خطای تقریب (RMSEA)، شاخص برآورش

(CKFI) و ریشه دوم میانگین مجزه‌های پس‌مانندگی استانداردشده
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(2005) نیز برای سنگش برآورش مدل در مطالعاتی از نوع مطالعه

خاطر که هدف آن بررسی روابط جای انرژی‌های روان سنگش است. شاخص‌های زیر را

پیشنهاد می‌کند: ریشه دوم برآورد واریانس خطای تقریب (RMSEA)، شاخص تاکر -

(CFI)، شاخص تمرین نشده برآورش (TLI)، شاخص برآورش تطبیقی (NNFI) و شاخص

مرکزی مک دانلد (CMC). در مطالعه خاطر، برای سنگش برآورش مدل، به غیر از آماره

χ² (SRMR) که به تعداد نمونه و انحراف از نرمال بودن چندمغزی بسیار حساس است

(LISREL, جاریکا، 2001) و شاخص مکزی مک دانلد (CMC) که 8 را

ارائه نمی‌دهد از همه شاخص‌های پیشنهادی کلانینگ (2005) و سنگ (2005) استفاده

گردید. علاوه بر شاخص‌های فوقالذکر از شاخص خویش پرازندگی (GFI) و شاخص

تعدلی (AGFI) و (Jaroszak و سوران، 1989) نیز استفاده شد. این دو شاخص به حجم نمونه پیش‌گیری ندارند و نشان می‌دهد که مدل ناهمسان

نسبت به حجم و موجود آن، پرازندگی بهتری دارد (هومنی، 1984).

در تفسیر شاخص‌های پرازندگی، قواعد پیشنهادی زیر را به کار برده شد. برای شاخص

CFI و TLI (1995) معتقدند که مقدار بالاتر از 90، برای شاخص‌های

کاذک (1992) معتقدند که مقدار بالاتر از 90، برای شاخص‌های

RMSEA از برآورش خوب مدل است. در مورد شاخص

تیون نتیجه گرفت که برآورش مدل با داده‌ها خوب است. در ارتباط با شاخص

تیون مقدار کمتر از 0/10 به‌طور کلی به‌صورت مقدار مطلوب در نظر گرفته می‌شد (کلانینگ، 2005).
جدول ۱ - یوزگرهای توصیفی بسته‌های سوال

<table>
<thead>
<tr>
<th>کمیتی</th>
<th>ایرانی</th>
<th>کشوری</th>
<th>استاندارد</th>
<th>شماره سوال</th>
<th>ظرفیت</th>
<th>اخیر</th>
<th>شماره‌پردازی و بسته‌های سوال</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹،۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>علیکه</td>
<td>۱۰۱</td>
<td>۲۵۰۰،۱۴۱۹，۱۳۳۲،۱۲۴۸،۱۱۵۷</td>
</tr>
</tbody>
</table>
یافته‌ها

شکل ۱ مدل مورد آزمون و برآوردی کامل‌ای استاندارد شده پارامترها را نشان می‌دهد. بر عالی‌های ظهور سؤال در سطح ۰/۰۱ < P به لحاظ آماری معنی‌دار هستند. دامنه این ضرایب از ۵/۸۰ تا ۹۱/۰۰ است.

مقادیر شاخص‌های RMSEA ، CFI،TLI،SRMR،GFI،AGFI

۰/۴۶ ،۰/۱۲ ،۰/۷۹ و ۰/۷۹ آن‌ها به‌طور معمول قابل قبول و سایر شاخص‌ها با ملاکها و قواعد سراغ‌گذشته به در نظر گرفته می‌شوند (کلاین، ۲۰۰۵) و در بخش روش توضیح داده شد. مطالعات دارد، بنابراین، می‌توان نتیجه گرفت که مدل ۸ سندیم همبستگی آن‌ها از برآمدگی داده‌ها با خودش است.

جدول ۲ همبستگی‌های درونی سندیمها را نشان می‌دهد. این همبستگی‌ها براساس متنی‌های مکتوب محاسبه شده و از این رو در محاسبه آنها خطای اندازه‌گیری (یعنی، اصلاح برای کاهش) به حساب آمده است. این همبستگی‌ها به دامنه‌ای از ۰/۵۰ تا ۱/۰۸ است. تماما در سطح ۰/۰۱ < P به لحاظ آماری معنی‌دار است. فاصله اطمینان ۹۵ درصد در اطلاعات این همبستگی‌ها نشان داد که هیچ کدام از سندیمها، همبستگی کامل با یکدیگر ندارند که این موضوع حاکی از روابط تصادفی سندیم‌هاست.

<table>
<thead>
<tr>
<th>AG</th>
<th>RB</th>
<th>AP</th>
<th>TP</th>
<th>SP</th>
<th>SC</th>
<th>WD</th>
<th>AD</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۰/۴۶</td>
<td>۰/۷۹</td>
<td>۰/۷۵</td>
<td>۰/۷۵</td>
<td>۰/۶۶</td>
<td>۰/۷۰</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۷۹</td>
<td>۰/۴۶</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۱</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۷۵</td>
<td>۰/۷۵</td>
<td>۰/۶۶</td>
<td>۰/۶۶</td>
<td>۰/۶۶</td>
<td>۰/۵۱</td>
<td>۰/۵۱</td>
<td>۰/۵۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۷۵</td>
<td>۰/۷۵</td>
<td>۰/۷۰</td>
<td>۰/۷۰</td>
<td>۰/۷۰</td>
<td>۰/۵۰</td>
<td>۰/۵۰</td>
<td>۰/۵۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۶۶</td>
<td>۰/۶۶</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۰/۵۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
<td>۰/۵۸</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در جدول فوق، اعداد بالای قطع ماتریس، همبستگی‌های درونی سندیم‌ها را در مطالعه حاضر و اعداد پایین قطع ماتریس، همبستگی درونی سندیم‌ها را در مطالعه آن‌ها تبدیل را نشان می‌دهد. آنها در محاسبه همبستگی‌ها از اعداد T که از تبدیل رسكولا (2۰۰۱) سکنی شده‌اند.
بحث و نتیجه‌گیری

در مطالعه حاضر تغییرات حادثی ساختمان‌های سیل‌بسته سندرم ویرایش 2001 بررسی شده. در این مطالعه با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی مورد آزمون قرار گرفت. نتایج نشان داد که مدل 8 سندرمی همبستگی آنلاین از برآشفت خویش با داده‌ها برخورد است. نتایج این مطالعه با افتضاح‌های مربوط به درجه‌بندی‌های والدین و معلمان از مشکلات عاطفی افرادی کودکان و نوجوانان همکاری دارد. سیاست تغییرات کودک و نوجوانان همبستگی(yr) و بمتونه‌ها موثر (CBCL) و فرم‌های موثر (TRF) و فرم‌های موثر (YSR) هستند که بالا و معلم‌اند. آنها را تکمیل می‌کنند. پژوهش‌های حاصل از بزرگ‌شده متنی (1385۵۲) و متنی (1391۱) نشان داد که ساختار عاملی تغییرات حادثی از پارامتر خویش با داده‌های حاصل از نمونه‌ای از کودکان و نوجوانان ۱۸-۱۶ سال شریع‌های تهران دارند.

یادداشتها:

1) Achenbech System of Empirically Based Assessment
2) Child Behaviour Checklist
3) Youth Self-Report
4) Teacher’s Report Form
5) Fit
6) Configural Invariance
7) Measurement Invariance
8) Maximum Likelihood
9) Root Mean Square Error of Approximation
10) Internal Construct Validity
11) Multi-Stage Stratified Random Sampling
12) Multiple Imputation
13) Item Parcel
14) Minimum Average Partial
15) Weighted Least Squares
16) Weight Matrix
17) Comparative Fit Index
18) Standardized Root Mean Square Residual
19) Tucker-Lewis Index
20) Non-Normed Fit Index
21) McDonald’s Centrality Index  

22) Goodness of Fit Index  

23) Adjusted Goodness of Fit Index  
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